**Iepirkuma procedūras – atklāta konkursa „Pārtikas preču piegāde**

 **PIKC „Kuldīgas Tehnoloģiju un tūrisma tehnikums” vajadzībām”,**

**iepirkuma identifikācijas Nr. KTTT 2015/6,**

**Ziņojums**

2016. gada 12.janvārī

**Pasūtītājs:** PIKC „Kuldīgas Tehnoloģiju un tūrisma tehnikums”, Liepājas ielā 31, Kuldīgā, vienotais reģistrācijas Nr. 90000035711.

**Iepirkuma priekšmets:** Pārtikas preču piegāde PIKC „Kuldīgas Tehnoloģiju un tūrisma tehnikums” vajadzībām.

**Iepirkuma metode un identifikācijas numurs**: Atklāts konkurss, iepirkuma identifikācijas

Nr. KTTT 2015/6.

**Iepirkuma komisija:** Izveidota pamatojoties uz PIKC „Kuldīgas Tehnoloģiju un tūrisma tehnikums”, direktores Daces Cines 2014.gada 29.augusta rīkojumu Nr.1-8/43.1 .

**Komisijas sastāvs:**

Komisijas priekšsēdētājs: Renārs Sakne.

Komisijas priekšsēdētāja vietniece : Astrīda Zeile.

Komisijas locekļi:

Anitra Rudovska;

Mārtiņš Mednieks;

Ivars Asnis.

**Komisijas sekretāre:**

Velta Eglīte

**1.Publikācijas: pasūtītāja mājas lapā un datums, kad paziņojums par līgumu publicēts Iepirkumu uzraudzības biroja mājas lapā:**

1.1.Pasūtītāja mājas lapā 26.10.2015. publicēts paziņojums par līgumu iepirkuma procedūrai – atklātam konkursam „Pārtikas preču piegāde PIKC „Kuldīgas Tehnoloģiju un tūrisma tehnikums” vajadzībām”, iepirkuma identifikācijas Nr. KTTT 2015/6, par iesniegumu iesniegšanas termiņu tika noteikts 2015. gada 24.novembris, plkst. 15.00.

1.2.Datums, kad paziņojums par līgumu un iepriekšējais informatīvais paziņojums publicēts Iepirkumu uzraudzības biroja mājaslapā internetā: 2015. gada 28.oktobrisbris

**2.Pretendentiem noteiktās kvalifikācijas prasības, vērtēšanas kritēriji un to īpatsvars nozīmīguma secībā:** noteiktas Iepirkuma procedūras nolikumā.

**3.Piedāvājumu izvēles kritērijs:**

3.1.Iepirkums, kurā izmanto vides kritērijus (zaļais publiskais iepirkums);

3.2.Piedāvājumu izvēles kritērijs noteikts saimnieciski visizdevīgākais piedāvājums.

**4.Piedāvājumu iesniegšanas termiņš:** Par piedāvājumu iesniegšanas termiņu tika noteikts 2015. gada 24.novembris, plkst. 15.00.

**5.Iesniegto piedāvājumu atvēršanas vieta, datums un laiks:** PIKC „Kuldīgas Tehnoloģiju un tūrisma tehnikums”, Liepājas ielā 31, Kuldīgā, 2014.gada 24.novembris , plkst.15.00.

**6.Pretendenti, kuri iesnieguši savus piedāvājumus un iesniegšanas laiks:**

6.1.A/S ”Tukuma Piens” , reģ. nr.40003294211, piedāvājums iesniegts piegādājot pa pastu

 2015.gada 19.novembrī, plkst. 09.45.

6.2.SIA „Kabuleti Fruit”, reģ. nr.40003959814, piedāvājumu iesniedzis pretendenta pārstāvis 2015.gada 23.novembrī, plkst. 09.05.

6.3. Z/S ”Kauguri” , reģ. nr.46101008252, piedāvājumu iesniedzis pretendenta pārstāvis

2015.gada 23.novembrī, plkst. 10.05.

6.4. SIA ”Miesnieks” , reģ. nr.41203002607, piedāvājumu iesniedzis pretendenta pārstāvis 2015.gada 23.novembrī, plkst. 13.15.

6.5.SIA ”Kuldīgas maizes ceptuve” reģ. nr.40103429756, piedāvājumu iesniedzis pretendenta pārstāvis 2015.gada 23.novembrī, plkst. 15.20.

6.6.SIA”Sanitex”, reģ. nr.40003166842, piedāvājumu iesniedzis pretendenta pārstāvis

2015.gada 24.novembrī, plkst. 09.20.

6.7. SIA ”Gemoss”, reģ. nr. 40103099092, piedāvājumu iesniedzis pretendenta pārstāvis

2015.gada 24.novembrī, plkst. 13.50.

6.8. SIA „Kurzemes Gaļsaimnieks”, reģ. Nr.42103022606, piedāvājumu iesniedzis pretendenta pārstāvis 2015.gada 24.novembrī, plkst. 14.20.

**7.Pretendentu iesniegtie piedāvājumi, to iesniegšanas secībā un piedāvātās līgumcenas:**

7.1.A/S ”Tukuma piens” , reģ. nr.40003294211, piedāvātā līgumcena sastāda:

1. 17.daļā-EUR 6719.10 (seši tūkstoši septiņi simti deviņpadsmit eiro, 10 centi, PVN neieskaitot) apmēru;

7.2.SIA „Kabuleti Fruit”, reģ. nr.40003959814, piedāvātā līgumcena sastāda:

1. 3.daļā-EUR 1481.70 (viens tūkstotis četri simti astoņdesmit viens eiro, 70 centi, PVN neieskaitot) apmēru;
2. 5.daļā-EUR 120.80 (viens simts divdesmit eiro, 80 centi, PVN neieskaitot) apmēru;
3. 6.daļā-EUR 2813.90 (divi tūkstoši astoņi simti trīspadsmit eiro, 90 centi, PVN neieskaitot) apmēru;
4. 7.daļā-EUR 400.55 (četri simti eiro, 55 centi, PVN neieskaitot) apmēru;
5. 8.daļā-EUR 178.15 (viens simts septiņdesmit astoņi eiro, 15 centi, PVN neieskaitot) apmēru;
6. 9.daļā-EUR 2577.90 (divi tūkstoši pieci simti septiņdesmit septiņi eiro, 90 centi, PVN neieskaitot) apmēru;
7. 10.daļā-EUR 1369.90 (viens tūkstotis trīs simti sešdesmit deviņi eiro, 90 centi, PVN neieskaitot) apmēru;
8. 11.daļā-EUR 687.00 (seši simti astoņdesmit septiņi eiro, 00 centi, PVN neieskaitot) apmēru;
9. 12.daļā-EUR 568.50 (pieci simti sešdesmit astoņi eiro, 50 centi, PVN neieskaitot) apmēru;
10. 13.daļā-EUR 390.55 (trīs simti deviņdesmit eiro, 55 centi, PVN neieskaitot) apmēru;
11. 14.daļā-EUR 38.08 (trīsdesmit astoņi eiro, 08 centi, PVN neieskaitot) apmēru;
12. 15.daļā-EUR 3679.40 (trīs tūkstoši seši simti septiņdesmit deviņi eiro, 40 centi, PVN neieskaitot) apmēru;
13. 16.daļā-EUR 1551.40 (viens tūkstotis pieci simti piecdesmit viens eiro, 40 centi, PVN neieskaitot) apmēru;
14. 18.daļā-EUR 2160.20 (divi tūkstoši četri simti sešdesmit eiro, 20 centi, PVN neieskaitot) apmēru;
15. 20.daļā-EUR 2137.50 (divi tūkstoši viens simts trīsdesmit septiņi eiro, 50 centi, PVN neieskaitot) apmēru;
16. 21.daļā-EUR 458.00 (četri simti piecdesmit astoņi eiro, 00 centi, PVN neieskaitot) apmēru;
17. 22.daļā-EUR 289.05 (divi simti astoņdesmit deviņi eiro, 05 centi, PVN neieskaitot) apmēru;
18. 23.daļā-EUR 2630.80 (divi tūkstoši seši simti trīsdesmit eiro, 80 centi, PVN neieskaitot) apmēru;
19. 24.daļā-EUR 8.70 (astoņi eiro, 70 centi, PVN neieskaitot) apmēru;
20. 25.daļa-EUR 210.00 (divi simti desmit eiro, 00 centi, PVN neieskaitot) apmēru.
21. 26.daļa-EUR 2296.00 (divi tūkstoši divi simti deviņdesmit seši eiro, 00 centi, PVN neieskaitot) apmēru.
22. 27.daļa-EUR 83.50 (astoņdesmit trīs eiro, 50 centi, PVN neieskaitot) apmēru.
23. 29.daļa-EUR 252.80 (divi simti piecdesmit divi eiro, 80 centi, PVN neieskaitot) apmēru.

7.3. Z/S ”Kauguri” , reģ. nr.46101008252, piedāvātā līgumcena sastāda:

1. 26.daļā-EUR 3360.00 (trīs tūkstoši trīs simti sešdesmit eiro, 00 centi, PVN neieskaitot) apmēru.

7.4.SIA ”Miesnieks” , reģ. nr.41203002607, piedāvātā līgumcena sastāda:

 1) 1.daļā-EUR 22792.30 (divdesmit divi tūkstoši septiņi simti deviņdesmit divi eiro, 30 centi, PVN neieskaitot) apmēru.

7.5.SIA ”Kuldīgas maizes ceptuve” reģ. nr.40103429756, piedāvātā līgumcena sastāda:

1. 19.daļā-EUR 924.58 (deviņi simti divdesmit četri eiro, 58 centi, PVN neieskaitot) apmēru.

Komisija veica aritmētisko kļūdu labojumu piedāvājumā. Labotais piedāvājums:

19.daļā-EUR 924.35 (deviņi simti divdesmit četri eiro, 35 centi, PVN neieskaitot) apmēru.

7.6. SIA”Sanitex”, reģ. nr.40003166842, piedāvātā līgumcena sastāda:

1. 2.daļā-EUR 3925.50 (trīs tūkstoši deviņi simti divdesmit pieci eiro, 50 centi, PVN neieskaitot) apmēru;
2. 3.daļā-EUR 1341.00(viens tūkstotis trīs simti četrdesmit viens eiro, 00 centi, PVN neieskaitot) apmēru;
3. 4.daļā-EUR 1098.75 (viens tūkstotis deviņdesmit astoņi eiro, 75 centi, PVN neieskaitot) apmēru;
4. 5.daļā-EUR 326.00 ( trīs simti divdesmit seši eiro, 00 centi, PVN neieskaitot) apmēru;
5. 6.daļā-EUR 3404.60 (trīs tūkstoši četri simti četri eiro, 60 centi, PVN neieskaitot) apmēru;
6. 7.daļā-EUR 479.25 (četri simti septiņdesmit deviņi eiro, 25centi, PVN neieskaitot) apmēru;
7. 8.daļā-EUR 272.92 (divi simti septiņdesmit divi eiro, 92 centi, PVN neieskaitot) apmēru;
8. 9.daļā-EUR 2768.26 (divi tūkstoši septiņi simti sešdesmit astoņi eiro, 26 centi, PVN neieskaitot) apmēru;
9. 10.daļā-EUR 1358.50 (viens tūkstotis trīs simti piecdesmit astoņi eiro, 50 centi, PVN neieskaitot) apmēru;
10. 11.daļā-EUR 738.00 (septiņi simti trīsdesmit astoņi eiro, 00 centi, PVN neieskaitot) apmēru;
11. 12.daļā-EUR 494.00 (četri simti deviņdesmit četri eiro, 00 centi, PVN neieskaitot) apmēru;
12. 13.daļā-EUR 448.00 (četri simti četrdesmit astoņi eiro, 00 centi, PVN neieskaitot) apmēru;
13. 14.daļā-EUR 37.11 (trīsdesmit septiņi eiro, 11 centi, PVN neieskaitot) apmēru;
14. 15.daļā-EUR 3922.01 (trīs tūkstoši deviņi simti divdesmit divi eiro, 01 centi, PVN neieskaitot) apmēru;
15. 16.daļā-EUR 1525.50 (viens tūkstotis pieci simti divdesmit pieci eiro, 50 centi, PVN neieskaitot) apmēru;
16. 17.daļā-EUR 5732.94 (pieci tūkstoši septiņi simti trīsdesmit divi eiro, 94 centi, PVN neieskaitot) apmēru;
17. 18.daļā-EUR 2073.00 (divi tūkstoši septiņdesmit trīs eiro, 00 centi, PVN neieskaitot) apmēru;
18. 20.daļā-EUR 2205.30 (divi tūkstoši divi simti pieci eiro, 30 centi, PVN neieskaitot) apmēru;
19. 21.daļā-EUR 429.00 (četri simti divdesmit deviņi eiro, 00 centi, PVN neieskaitot) apmēru;
20. 22.daļā-EUR 289.51 ( divi simti astoņdesmit deviņi eiro 51 centi, PVN neieskaitot) apmēru;
21. 23.daļā-EUR 3192.31 (trīs tūkstoši viens simts deviņdesmit divi eiro, 31 centi, PVN neieskaitot) apmēru;
22. 24.daļā-EUR 11.90 (vienpadsmit eiro, 90 centi, PVN neieskaitot) apmēru;
23. 25.daļā-EUR 160.00 (viens simts sešdesmit eiro, 00 centi, PVN neieskaitot) apmēru;
24. 26.daļā-EUR 3360.00 (trīs tūkstoši trīs simti sešdesmit eiro, 00 centi, PVN neieskaitot) apmēru;
25. 27.daļā-EUR 120.00 (viens simts divdesmit eiro, 00 centi, PVN neieskaitot) apmēru;
26. 29.daļā-EUR 249.85 (divi simti četrdesmit deviņi eiro, 85 centi, PVN neieskaitot) apmēru.

7.7.SIA „Gemoss” reģ. nr. 40103099092, piedāvātā līgumcena sastāda:

1) 21.daļā-EUR 523.14 (pieci simti divdesmit trīs eiro, 14 centi, PVN neieskaitot) apmēru.

2) 23.daļā-EUR 3946.02 (trīs tūkstoši deviņi simti četrdesmit seši eiro, 02 centi, PVN neieskaitot) apmēru.

3) 28.daļā-EUR 918.71 (dieviņi simti astoņpadsmit eiro, 71 centi, PVN neieskaitot) apmēru.

7.8. SIA „Kurzemes Gaļsaimnieks”, reģ. Nr.42103022606, piedāvātā līgumcena sastāda:

1) 1.daļā-EUR 8010.00 (astoņi tūkstoši desmit eiro, 00 centi, PVN neieskaitot) apmēru.

Komisija veica aritmētisko kļūdu labojumu piedāvājumā. Labotais piedāvājums:

1.daļā-EUR 19151.60 (deviņpadsmit tūkstoši simts piecdesmit viens eiro, 60 centi, PVN neieskaitot) apmēru.

**8.Pasūtītājs, atbilstoši PIL daļas 39.1 punkta 5.noteiktajam**,- ir pārbaudījis, vai pretendentam dienā, kad paziņojums par līgumu publicēts Iepirkumu uzraudzības biroja mājaslapā, Latvijā vai valstī, kurā tas reģistrēts vai kurā atrodas tā pastāvīgā dzīvesvieta, ir nodokļu parādi, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā kādā no valstīm pārsniedz 150 *euro*.

Pārbaudē secināts, ka uz pretendentiem:

8.1.A/S ”Tukuma Piens” , reģ. nr.40003294211,

8.2.SIA „Kabuleti Fruit”, reģ. nr.40003959814,

8.3. Z/S ”Kauguri” , reģ. nr.46101008252,

8.4.SIA ”Miesnieks” , reģ. nr.41203002607

8.5.SIA ”Kuldīgas maizes ceptuve” reģ. nr.40103429756,

8.6.SIA”Sanitex”, reģ. nr.40003166842,

8.7.SIA ”Gemoss”, reģ. nr. 40103099092,

8.8.SIA „Kurzemes Gaļsaimnieks”, reģ. Nr.42103022606,

neattiecas PIL daļas 39.1 noteiktie izslēgšanas noteikumi.

**9.Piedāvājuma vērtēšanas vieta, datums, un laiks:** Iepirkumu komisijas sēde, 12.01.2016.

Pasūtītājs, lēmuma pieņemšanas dienā, atbilstoši PIL 39.1 pantā noteiktajam, ir veicis pārbaudi, vai uz pretendentiem, attiecībā uz kuriem pieņemts lēmums par iespējamu līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu ir attiecināmi pantā noteiktie izslēgšanas gadījumi. Pasūtītājs veiktās pārbaudes rezultātā secina, ka uz punktā 12.2. minētajiem Pretendentiem nav neattiecināmi PIL daļas 39.1 noteiktie izslēgšanas noteikumi.

**10.Iesniegto pretendentu dokumentu atbilstības pārbaude un piedāvājumu izvēle saskaņā ar izraudzīto piedāvājuma izvēles kritēriju:**

Komisija veic pārbaudi saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 56.panta pirmajā daļā noteikto. Pasūtītājs piedāvājumu salīdzināšanai un novērtēšanai kā kritēriju izvēlējies saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu piemērojot zaļā publiskā iepirkuma prasības (Nolikuma punkts 2.1.2.).

Saskaņā ar Nolikuma punktā 8. *Piedāvājuma vērtēšana* noteikto,Iepirkumu komisija slēgtā sēdē ir veikusi Pretendentu atlases dokumentu pārbaudi un piedāvājuma vērtēšanu.

 Nolikuma punktā 8.2., *Piedāvājumu vērtēšanas posmi*, noteiktajā kārtībā, komisija 4 (četros) posmos veica piedāvājuma vērtēšanu.

**10.1.**Vērtējot Pretendenta AS „Tukuma Piens” atlases dokumentus un piedāvājumu,-

1.Pirmajā posmā komisija konstatēja, ka Pretendenta piedāvājums sagatavots un noformēts atbilstoši nolikuma prasībām un iesniegtie pretendenta atlases dokumenti atbilst nolikuma prasībām.

2.Otrajā posmā komisija konstatēja, ka Tehniskais piedāvājums un finanšu piedāvājums atbilst nolikuma prasībām.

3.Trešajā posmā komisija konstatēja, ka:

3.1. Finanšu piedāvājumā nav aritmētiskas kļūdas.

3.2. Pārbaudot vai pretendenta piedāvājums nav nepamatoti lēts, komisija skatīja :

3.2.1. Pretendenta iesniegto VID izziņu *Pārskats par darbinieku* *vidējām stundas tarifa likmēm (datēta 29.09.2015.);*

3.2.2. Pretendenta paskaidrojumu par konstatētajām neatbilstībām attiecībā uz pretendenta darba ņēmēju vidējās stundu tarifa likmēm *(datēta 02.12.2015., Nr.1-7/311)*;

3.2.3. VID atzinumu *Par pretendentu darba ņēmēju vidējās stundu tarifa likmes pamatotību (Nr.30.3-23.20.3/7976).*

Pārbaudē secināts, ka Piedāvājums nav nepamatoti lēts un tas nav noraidāms.

4.Ceturtajā posmā komisija vērtēja (Nolikuma punkts 8.3.) Piedāvājumu piemērojot 5 kritērijus.

Veicot aprēķinus Iepirkumu komisija pielietoja Nolikuma punkts 8.3.9.noteikto formulu. Galīgais vērtējums saskaitot iegūtos punktus 5 kritērijos ir 94,13 punkti, kas ir vislielākais punktu skaits.

**10.2.**Vērtējot Pretendenta SIA „Gemoss” atlases dokumentus un piedāvājumu,-

1.Pirmajā posmā komisija konstatēja, ka Pretendenta piedāvājums sagatavots un noformēts atbilstoši nolikuma prasībām un iesniegtie pretendenta atlases dokumenti atbilst nolikuma prasībām.

2.Otrajā posmā komisija konstatēja, ka Tehniskais piedāvājums un finanšu piedāvājums atbilst nolikuma prasībām.

3.Trešajā posmā komisija konstatēja, ka:

3.1. Finanšu piedāvājumā nav aritmētiskas kļūdas.

3.2. Pārbaudot vai pretendenta piedāvājums nav nepamatoti lēts, komisija skatīja :

3.2.1. Pretendenta iesniegto VID izziņu *Pārskats par darbinieku* *vidējām stundas tarifa likmēm (datēta 19.11.2015.);*

3.2.2. Pretendenta paskaidrojumu par konstatētajām neatbilstībām attiecībā uz pretendenta darba ņēmēju vidējās stundu tarifa likmēm *(datēta 30.11.2015.)*;

3.2.3. VID atzinumu *Par pretendentu darba ņēmēju vidējās stundu tarifa likmes pamatotību (Nr.30.3-23.3.2/9949).*

Pārbaudē secināts, ka Piedāvājums nav nepamatoti lēts un tas nav noraidāms.

4.Ceturtajā posmā komisija vērtēja (Nolikuma punkts 8.3.) Piedāvājumu piemērojot 5 kritērijus.

Veicot aprēķinus Iepirkumu komisija pielietoja Nolikuma punkts 8.3.9.noteikto formulu. Galīgais vērtējums saskaitot iegūtos punktus 5 kritērijos:

4.1. Iepirkuma 21.daļā, 64,80 punkti, kas nav vislielākais punktu skaits;

4.2. Iepirkuma 23.daļā, 66,36 punkti, kas ir vislielākais punktu skaits;

4.3. Iepirkuma 28.daļā, 68,00 punkti, kas ir vislielākais punktu skaits.

**10.3.**Vērtējot Pretendenta SIA „Kuldīgas maizes ceptuve” atlases dokumentus un piedāvājumu,-

1.Pirmajā posmā komisija konstatēja, ka Pretendenta piedāvājums sagatavots un noformēts atbilstoši nolikuma prasībām un iesniegtie pretendenta atlases dokumenti atbilst nolikuma prasībām.

2.Otrajā posmā komisija konstatēja, ka Tehniskais piedāvājums un finanšu piedāvājums atbilst nolikuma prasībām.

3.Trešajā posmā komisija konstatēja, ka:

3.1. Finanšu piedāvājumā ir aritmētiskas kļūdas:

3.1.2. Labots no dotā Iepirkumā 924.58 (bez PVN) uz 924.35(bez PVN).

3.2. Pārbaudot vai pretendenta piedāvājums nav nepamatoti lēts, komisija skatīja :

3.2.1. Pretendenta iesniegto VID izziņu *Pārskats par darbinieku* *vidējām stundas tarifa likmēm (datēta 19.11.2015.);*

3.2.2. Pretendenta paskaidrojumu par konstatētajām neatbilstībām attiecībā uz pretendenta darba ņēmēju vidējās stundu tarifa likmēm *(datēta 02.12.2015. Nr.154)*;

3.2.3. VID atzinumu *Par pretendentu darba ņēmēju vidējās stundu tarifa likmes pamatotību (Nr.30.3-23.4.4/9964).*

*3.2.4.* Iepirkuma 19.daļā ir iesniegts tikai 1 piedāvājums, kuru iesniedza SIA „Kuldīgas maizes ceptuve”.

Pārbaudē secināts, ka Piedāvājums nav nepamatoti lēts un tas nav noraidāms.

4.Ceturtajā posmā komisija vērtēja (Nolikuma punkts 8.3.) Piedāvājumu piemērojot 5 kritērijus.

Veicot aprēķinus Iepirkumu komisija pielietoja Nolikuma punkts 8.3.9.noteikto formulu. Galīgais vērtējums saskaitot iegūtos punktus 5 kritērijos:

4.1. Iepirkuma 19.daļā, ir 60 punkti, kas ir vislielākais punktu skaits.

**10.4.**Vērtējot Pretendenta SIA „Miesnieks” atlases dokumentus un piedāvājumu,-

1.Pirmajā posmā komisija konstatēja, ka Pretendenta piedāvājums sagatavots un noformēts atbilstoši nolikuma prasībām un iesniegtie pretendenta atlases dokumenti atbilst nolikuma prasībām.

2.Otrajā posmā komisija konstatēja, ka Tehniskais piedāvājums un finanšu piedāvājums atbilst nolikuma prasībām.

3.Trešajā posmā komisija konstatēja, ka:

3.1. Finanšu piedāvājumā nav aritmētiskas kļūdas.

3.2. Pārbaudot vai pretendenta piedāvājums nav nepamatoti lēts, komisija skatīja :

3.2.1. Pretendenta iesniegto VID izziņu *Pārskats par darbinieku* *vidējām stundas tarifa likmēm (datēta 26.10.2015.);*

3.2.2. Pretendenta paskaidrojumu par konstatētajām neatbilstībām attiecībā uz pretendenta darba ņēmēju vidējās stundu tarifa likmēm *(datēta 27.11.2015. Nr.18)*;

3.2.3. VID atzinumu *Par pretendentu darba ņēmēju vidējās stundu tarifa likmes pamatotību (Nr.30.3-23.4/9969).*

*3.2.4.* Iepirkuma 1.daļā tiek skatīts tikai 1 piedāvājums, kuru iesniedza SIA „Miesnieks”.

Pārbaudē secināts, ka Piedāvājums nav nepamatoti lēts un tas nav noraidāms.

4.Ceturtajā posmā komisija vērtēja (Nolikuma punkts 8.3.) Piedāvājumu piemērojot 5 kritērijus.

Veicot aprēķinus Iepirkumu komisija pielietoja Nolikuma punkts 8.3.9.noteikto formulu. Galīgais vērtējums saskaitot iegūtos punktus 5 kritērijos:

4.1. Iepirkuma 1.daļā, ir 79 punkti, kas ir vislielākais punktu skaits.

**10.5.**Vērtējot Pretendenta ZS „Kauguri”atlases dokumentus un piedāvājumu,-

1.Pirmajā posmā komisija konstatēja, ka Pretendenta piedāvājums sagatavots un noformēts atbilstoši nolikuma prasībām un iesniegtie pretendenta atlases dokumenti atbilst nolikuma prasībām.

2.Otrajā posmā komisija konstatēja, ka Tehniskais piedāvājums un finanšu piedāvājums atbilst nolikuma prasībām.

3.Trešajā posmā komisija konstatēja, ka:

3.1. Finanšu piedāvājumā nav aritmētiskas kļūdas.

3.2. Pārbaudot vai pretendenta piedāvājums nav nepamatoti lēts, komisija skatīja :

3.2.1. VID atzinumu *Par pretendentu darba ņēmēju vidējās stundu tarifa likmes pamatotību (Nr.30.3-23.20.3/7976);*

3.2.2.VID izziņa no Pretendenta netika pieprasīta Nolikuma punkts 3.4.4.

Pārbaudē secināts, ka Piedāvājums nav nepamatoti lēts un tas nav noraidāms.

4.Ceturtajā posmā komisija vērtēja (Nolikuma punkts 8.3.) Piedāvājumu piemērojot 5 kritērijus.

Veicot aprēķinus Iepirkumu komisija pielietoja Nolikuma punkts 8.3.9.noteikto formulu. Galīgais vērtējums saskaitot iegūtos punktus 5 kritērijos:

4.1. Iepirkuma 26.daļā, ir 85 punkti, kas ir vislielākais punktu skaits.

**10.6.**Vērtējot Pretendenta SIA „Sanitex” atlases dokumentus un piedāvājumu,-

1.Pirmajā posmā komisija konstatēja, ka Pretendenta piedāvājums sagatavots un noformēts atbilstoši nolikuma prasībām un iesniegtie pretendenta atlases dokumenti atbilst nolikuma prasībām.

2.Otrajā posmā komisija konstatēja, ka Tehniskais piedāvājums un finanšu piedāvājums atbilst nolikuma prasībām.

3.Trešajā posmā komisija konstatēja, ka:

3.1. Finanšu piedāvājumā nav aritmētiskas kļūdas.

3.2. Pārbaudot vai pretendenta piedāvājums nav nepamatoti lēts, komisija skatīja :

3.2.1. Pretendenta iesniegto VID izziņu *Pārskats par darbinieku* *vidējām stundas tarifa likmēm (datēta 22.10.2015.);*

3.2.2. Pretendenta paskaidrojumu par konstatētajām neatbilstībām attiecībā uz pretendenta darba ņēmēju vidējās stundu tarifa likmēm *(datēta 26.11.2015.)*;

3.2.3. VID atzinumu *Par pretendentu darba ņēmēju vidējās stundu tarifa likmes pamatotību (Nr.30.3-23.20.3/7976).*

*3.2.4.* Iepirkuma 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 18., 20., 22., 24., 25., 27. un 29.daļā tika vērtēts tikai 1 piedāvājums, kuru iesniedza SIA „Sanitex”.

Pārbaudē secināts, ka Piedāvājums nav nepamatoti lēts un tas nav noraidāms.

4.Ceturtajā posmā komisija vērtēja (Nolikuma punkts 8.3.) Piedāvājumu piemērojot 5 kritērijus.

Veicot aprēķinus Iepirkumu komisija pielietoja Nolikuma punkts 8.3.9.noteikto formulu. Galīgais vērtējums saskaitot iegūtos punktus piecos kritērijos:

4.1. Iepirkuma 2.daļā, ir iegūti 65 punkti, kas ir vislielākais punktu skaits.

4.2. Iepirkuma 3.daļā, ir iegūti 65 punkti, kas ir vislielākais punktu skaits.

4.3. Iepirkuma 4.daļā, ir iegūti 65 punkti, kas ir vislielākais punktu skaits.

4.4. Iepirkuma 5.daļā, ir iegūti 65 punkti, kas ir vislielākais punktu skaits.

4.5. Iepirkuma 6.daļā, ir iegūti 93 punkti, kas ir vislielākais punktu skaits.

4.6. Iepirkuma 7.daļā, ir iegūti 75 punkti, kas ir vislielākais punktu skaits.

4.7. Iepirkuma 8.daļā, ir iegūti 65 punkti, kas ir vislielākais punktu skaits.

4.8. Iepirkuma 9.daļā, ir iegūti 71 punkti, kas ir vislielākais punktu skaits.

4.9. Iepirkuma 10.daļā, ir iegūti 65 punkti, kas ir vislielākais punktu skaits.

4.10. Iepirkuma 11.daļā, ir iegūti 65 punkti, kas ir vislielākais punktu skaits.

4.11. Iepirkuma 12.daļā, ir iegūti 65 punkti, kas ir vislielākais punktu skaits.

4.12. Iepirkuma 13.daļā, ir iegūti 75 punkti, kas ir vislielākais punktu skaits.

4.13. Iepirkuma 14.daļā, ir iegūti 65 punkti, kas ir vislielākais punktu skaits.

4.14. Iepirkuma 15.daļā, ir iegūti 68 punkti, kas ir vislielākais punktu skaits.

4.15. Iepirkuma 16.daļā, ir iegūti 65 punkti, kas ir vislielākais punktu skaits.

4.16. Iepirkuma 17.daļā, ir iegūti 86.78 punkti, kas nav vislielākais punktu skaits.

4.17. Iepirkuma 18.daļā, ir iegūti 78 punkti, kas ir vislielākais punktu skaits.

4.18. Iepirkuma 20.daļā, ir iegūti 90 punkti, kas ir vislielākais punktu skaits.

4.19. Iepirkuma 21.daļā, ir iegūti 65 punkti, kas ir vislielākais punktu skaits.

4.20. Iepirkuma 22.daļā, ir iegūti 66 punkti, kas ir vislielākais punktu skaits.

4.21. Iepirkuma 23.daļā, ir iegūti 66 punkti, kas nav vislielākais punktu skaits.

4.22. Iepirkuma 24.daļā, ir iegūti 65 punkti, kas ir vislielākais punktu skaits.

4.23. Iepirkuma 25.daļā, ir iegūti 65 punkti, kas ir vislielākais punktu skaits.

4.24. Iepirkuma 26.daļā, ir iegūti 75 punkti, kas nav vislielākais punktu skaits.

4.25. Iepirkuma 27.daļā, ir iegūti 65 punkti, kas ir vislielākais punktu skaits.

4.26. Iepirkuma 29.daļā, ir iegūti 75 punkti, kas ir vislielākais punktu skaits.

**10.7.**Vērtējot Pretendenta SIA „Kurzemes Gaļsaimnieks” atlases dokumentus un piedāvājumu,-

1.Pirmajā posmā komisija konstatēja, ka Pretendenta piedāvājums sagatavots un noformēts neatbilstoši Nolikuma prasībām. Neatbilstība šajā posmā konstatēta, Nolikuma punktā 5.1.2.2., un tā ir uzskatāma par būtisku. Atlases dokumentu atbilstībā Nolikumam, konstatējām, ka nav izpildīta Nolikuma 5.1.2.7. noteiktā prasība, attiecībā uz Pretendenta rīcībā esošajiem transporta līdzekļiem un to atbilstību šajā punktā noteiktajām prasībām, un šī neatbilstība ir uzskatāma par būtisku. Nav izpildītas prasības, atbilstoši punkts 5.1.2.8. noteiktajam, attiecībā uz pasūtītāju atsauksmēm, un šī neatbilstība ir uzskatāma par būtisku.

2. Otrajā posmā komisija konstatēja, ka Tehniskais piedāvājums, Iepirkuma 1.daļā *Dzīvnieku valsts produkti, gaļa un gaļas produkti, desu un gaļas izstrādājumi,* Nr.24., 25. un 28., neatbilst MK noteikumiem Nr.172, datēts13.03.2012, līdz ar grozījumiem MK noteikumi Nr.1451, datēts 10.12.2013..Neatbilstība ir būtiska, Tehniskais piedāvājums neatbilst Nolikumā noteiktajām prasībām.

3.Trešajā posmā komisija konstatēja, ka:

3.1. Finanšu piedāvājumā ir aritmētiskas kļūdas.

Pretendenta piedāvājums, Iepirkuma 1.daļā, dots: EUR 8010.00(bez PVN), komisijas labojums - Iepirkuma 1.daļā: EUR 19151.60 (bez PVN).

3.2. Pārbaudot vai pretendenta piedāvājums nav nepamatoti lēts, komisija skatīja :

3.2.1. Pretendenta iesniegto VID izziņu *Pārskats par darbinieku* *vidējām stundas tarifa likmēm (datēta 12.11.2015.);*

3.2.2. Pretendenta paskaidrojumu par konstatētajām neatbilstībām attiecībā uz pretendenta darba ņēmēju vidējās stundu tarifa likmēm *(datēta 30.11.2015. Nr.1-1/171)*;

3.2.3. VID atzinumu *Par pretendentu darba ņēmēju vidējās stundu tarifa likmes pamatotību (Nr.30.3-23.4/9723).*

Komisijas vērtējumā Pretendenta darbinieku vidējās stundas tarifa likme ir mazāka par 80 procentiem (vai nesasniedz valstī noteikto minimālo stundas tarifa likmi) no darba ņēmēju vidējās stundas tarifa likmes attiecīgajā profesiju grupā valstī minētajā periodā, un minētā neatbilstība ir konstatējama tajās profesiju grupās, kas tieši iesaistītas Tehniskajā specifikācijā noteikto produktu izgatavošanā, procesa vadīšanā un piegādē. Līdz ar to Pretendenta piedāvājums ir lētāks par konkurenta piedāvājumu.

Pārbaudē secināts, ka Piedāvājums ir nepamatoti lēts un tas ir noraidāms.

4.Ceturtajā posmā komisija Pretendenta iesniegto piedāvājumu nevērtēja.

**10.8.**Vērtējot Pretendenta SIA „Kabuleti Fruit” atlases dokumentus un piedāvājumu,-

1.Pirmajā posmā komisija konstatēja, ka Pretendenta piedāvājums sagatavots un noformēts neatbilstoši Nolikuma prasībām:

1.1. Neatbilstība šajā posmā konstatēta, Nolikuma daļā *4. Piedāvājuma noformējums.*, 4.1.6.- 4.1.8.;

1.2. Nav izpildītas prasības punktā 5.1.2.8. attiecībā uz pasūtītāju atsauksmēm;

1.3. Nav izpildītas prasības punktā 5.1.2.7., attiecībā uz Pretendenta rīcībā esošajiem transporta līdzekļiem;

1.4. Nav izpildītas prasības punktā 5.1.2.10. attiecībā uz punktos 2.3.1., 2.3.2. noteikto. Pretendenta Piedāvājums satur dokumentus, kuru izmantošanu atsauc to izsniedzēji:

1)SIA ”Sanitex” *Par apliecinājuma atsaukšanu*, 21.12.2015.Nr.SAN-V2015/130(izsūtīts SIA ”Kabuleti Fruit” un SIA „Sanitex” sadarbības partneriem);

2)KS „Mūsmāju Dārzeņi” *Par līgumu ar SIA ”Kabuleti Fruit”,*22.12.2015. (izsūtīts SIA ”Kabuleti Fruit”, IUB un ZS „Galiņi” sadarbības partneriem);

Komisija secina, ka neatbilstības Nolikuma prasībām, kas konstatētas veicot vērtēšanu pirmajā posmā, ir būtiskas.

2. Otrajā posmā komisija konstatēja, ka Tehniskā un finanšu piedāvājuma noformējums neatbilst Pielikums Nr.4 formai. Forma satur Apliecinājumu, kura tekstā noteiktajam Pretendents nepiekrīt, jo Piedāvājumā nav ietverti visi Apliecinājuma punkti.

Komisija secina, ka neatbilstības Nolikuma prasībām, kas konstatētas veicot vērtēšanu otrajā posmā, ir būtiskas.

3.Trešajā posmā komisija konstatēja, ka:

3.1. Finanšu piedāvājumā nav aritmētiskas kļūdas, bet piedāvātās vienas vienības cenas atbilstības novērtējums nav iespējams, jo nav norādīts Pretendenta piedāvātais fasējums, konkrēts preces svars, daudzums vai iepakojums, kas paredzēts piegādāt (neatbilstības konstatētas daļās Nr.3.,5., 8., 9. ).

3.2. Pārbaudot vai pretendenta piedāvājums nav nepamatoti lēts, komisija skatīja :

3.2.1. Pretendenta iesniegto VID izziņu *Pārskats par darbinieku* *vidējām stundas tarifa likmēm (datēta 05.11.2015.);*

3.2.2. Pretendenta paskaidrojumu par konstatētajām neatbilstībām attiecībā uz pretendenta darba ņēmēju vidējās stundu tarifa likmēm *(datēta 27.11.2015.)*;

3.2.3. VID atzinumu *Par pretendentu darba ņēmēju vidējās stundu tarifa likmes pamatotību (Nr.30.3-23.20.3/7976).*

Komisijas vērtējumā Pretendenta darbinieku vidējās stundas tarifa likme ir mazāka par 80 procentiem (vai nesasniedz valstī noteikto minimālo stundas tarifa likmi) no darba ņēmēju vidējās stundas tarifa likmes attiecīgajā profesiju grupā valstī minētajā periodā, un minētā neatbilstība ir konstatējama tajās profesiju grupās, kas tieši iesaistītas Tehniskajā specifikācijā noteikto produktu pārdošanā, kraušanā, piegādē un procesa vadīšanā. Līdz ar to Pretendenta piedāvājums ir lētāks par konkurenta piedāvājumu, Iepirkuma daļās: 5., 6., 7., 8., 9., 11., 13., 15., 20., 22., 23., 24., 26., 27..

Pārbaudē secināts, ka Piedāvājums ir nepamatoti lēts un tas ir noraidāms.

4.Ceturtajā posmā komisija Pretendenta iesniegto piedāvājumu nevērtēja.

**11.Pretendenti, ar kuriem nolemts slēgt iepirkuma līgumu un pretendenti, kuru piedāvājums ir noraidīts:**

**11.1.**A/S ”Tukuma Piens” , reģ. nr.40003294211, saimnieciski visizdevīgākais piedāvājums par piedāvāto līgumcenu:

17.daļā- EUR 6719.10 (seši tūkstoši septiņi simti deviņpadsmit eiro, 10 centi, PVN neieskaitot) apmēru.

**11.2.** SIA „Gemoss” reģ. nr. 40103099092, saimnieciski visizdevīgākais piedāvājums par piedāvāto līgumcenu:

1)Iepirkuma 23.daļā - EUR 3946.02 (trīs tūkstoši deviņi simti četrdesmit seši eiro, 02 centi, PVN neieskaitot) apmēru.

2)Iepirkuma 28.daļā - EUR 918.71 (dieviņi simti astoņpadsmit eiro, 71 centi, PVN neieskaitot) apmēru.

**11.3.** SIA„Kuldīgas maizes ceptuve” reģ.Nr. 40103429756, saimnieciski visizdevīgākais piedāvājums par piedāvāto līgumcenu:

19.daļā- EUR 924.35(deviņi simti divdesmit četri eiro, 35 centi, PVN neieskaitot) apmēru.

**11.4.** SIA ”Miesnieks” , reģ. nr.41203002607, saimnieciski visizdevīgākais piedāvājums par piedāvāto līgumcenu:

1.daļā- EUR 22792.30 (divdesmit divi tūkstoši septiņi simti deviņdesmit divi eiro, 30 centi, PVN neieskaitot) apmēru.

**11.5.** Z/S ”Kauguri” , reģ. nr.46101008252, saimnieciski visizdevīgākais piedāvājums par piedāvāto līgumcenu:

26.daļā- EUR 3360 (trīs tūkstoši trīs simti sešdesmit eiro, 00 centi, PVN neieskaitot) apmēru.

**11.6.**SIA”Sanitex”, reģ. nr.40003166842, saimnieciski visizdevīgākais piedāvājums par piedāvāto līgumcenu:

1)Iepirkuma 2.daļā-EUR 3925.50 (trīs tūkstoši deviņi simti divdesmit pieci eiro, 50 centi, PVN neieskaitot) apmēru;

2)Iepirkuma 3.daļā-EUR 1341.00(viens tūkstotis trīs simti četrdesmit viens eiro, 00 centi, PVN neieskaitot) apmēru;

3)Iepirkuma 4.daļā-EUR 1098.75 (viens tūkstotis deviņdesmit astoņi eiro, 75 centi, PVN neieskaitot) apmēru;

4)Iepirkuma 5.daļā-EUR 326.00 ( trīs simti divdesmit seši eiro, 00 centi, PVN neieskaitot) apmēru;

5)Iepirkuma 6.daļā-EUR 3404.60 (trīs tūkstoši četri simti četri eiro, 60 centi, PVN neieskaitot) apmēru;

6)Iepirkuma 7.daļā-EUR 479.25 (četri simti septiņdesmit deviņi eiro, 25centi, PVN neieskaitot) apmēru;

7.Iepirkuma 8.daļā-EUR 272.92 (divi simti septiņdesmit divi eiro, 92 centi, PVN neieskaitot) apmēru;

8.Iepirkuma 9.daļā-EUR 2768.26 (divi tūkstoši septiņi simti sešdesmit astoņi eiro, 26 centi, PVN neieskaitot) apmēru;

9)Iepirkuma 10.daļā-EUR 1358.50 (viens tūkstotis trīs simti piecdesmit astoņi eiro, 50 centi, PVN neieskaitot) apmēru;

10)Iepirkuma 11.daļā-EUR 738.00 (septiņi simti trīsdesmit astoņi eiro, 00 centi, PVN neieskaitot) apmēru;

11)Iepirkuma 12.daļā-EUR 494.00 (četri simti deviņdesmit četri eiro, 00 centi, PVN neieskaitot) apmēru;

12)Iepirkuma 13.daļā-EUR 448.00 (četri simti četrdesmit astoņi eiro, 00 centi, PVN neieskaitot) apmēru;

13)Iepirkuma 14.daļā-EUR 37.11 (trīsdesmit septiņi eiro, 11 centi, PVN neieskaitot) apmēru;

14)Iepirkuma 15.daļā-EUR 3922.01 (trīs tūkstoši deviņi simti divdesmit divi eiro, 01 centi, PVN neieskaitot) apmēru;

15)Iepirkuma 16.daļā-EUR 1525.50 (viens tūkstotis pieci simti divdesmit pieci eiro, 50 centi, PVN neieskaitot) apmēru;

16)Iepirkuma 18.daļā-EUR 2073.00 (divi tūkstoši septiņdesmit trīs eiro, 00 centi, PVN neieskaitot) apmēru;

17)Iepirkuma 20.daļā-EUR 2205.30 (divi tūkstoši divi simti pieci eiro, 30 centi, PVN neieskaitot) apmēru;

18)Iepirkuma 21.daļā-EUR 429.00 (četri simti divdesmit deviņi eiro, 00 centi, PVN neieskaitot) apmēru;

19)Iepirkuma 22.daļā-EUR 289.51 ( divi simti astoņdesmit deviņi eiro 51 centi, PVN neieskaitot) apmēru;

20)Iepirkuma 24.daļā-EUR 11.90 (vienpadsmit eiro, 90 centi, PVN neieskaitot) apmēru;

21)Iepirkuma 25.daļā-EUR 160.00 (viens simts sešdesmit eiro, 00 centi, PVN neieskaitot) apmēru;

22)Iepirkuma 27.daļā-EUR 120.00 (viens simts divdesmit eiro, 00 centi, PVN neieskaitot) apmēru;

23)Iepirkuma 29.daļā-EUR 249.85 (divi simti četrdesmit deviņi eiro, 85 centi, PVN neieskaitot) apmēru.

**11.7.** SIA„Kurzemes Gaļsaimnieks” reģ.Nr. 42103022606, Konkursa daļā Nr.1., iesniegto pretendenta piedāvājumu atzīt par neatbilstošu Konkursa Nolikuma prasībām un piedāvājums tiek noraidīts.

**11.8.** SIA „Kabuleti Fruit” reģ.Nr. 40003959814, iesniegto pretendenta piedāvājumu atzīt par neatbilstošu Konkursa Nolikuma noteiktajām prasībām un piedāvājums tiek noraidīts.

**12.Piedāvājuma vērtēšanas kopsavilkums:**

12.1.Publisko iepirkumu likuma 56.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka *„ Atklātā konkursā pasūtītājs atlasa pretendentus saskaņā ar izvirzītajām kvalifikācijas prasībām, pārbauda piedāvājumu atbilstību atklāta konkursa nolikumā noteiktajām prasībām un izvēlas piedāvājumu vai piedāvājumus saskaņā ar izraudzīto piedāvājuma izvēles kritēriju”*. Par piedāvājumu izvēles kritēriju saskaņā ar Iepirkuma procedūras nolikumu ir noteikts saimnieciski visizdevīgākais piedāvājumu piemērojot zaļā publiskā iepirkuma prasības No minētā ir secināms, ka līguma slēgšanas tiesības var tikt piešķirtas tikai tam pretendentam, kas atbilst Iepirkuma procedūras nolikumā noteiktajām prasībām un kura piedāvājums ir saimnieciski visizdevīgākais.

 12.2.Izvērtējot iesniegtos pretendentu piedāvājumus iepirkuma komisija secināja, ka

A/S ”Tukuma Piens” , reģ. nr.40003294211;

SIA ”Kuldīgas maizes ceptuve” reģ. nr.40103429756;

SIA ”Sanitex”, reģ. nr.40003166842;

SIA „Gemoss” reģ. nr. 40103099092 ;

SIA ”Miesnieks” , reģ. nr.41203002607;

Z/S ”Kauguri” , reģ. nr.46101008252,

iesniegtie pretendentu piedāvājumi atbilst iepirkuma procedūras un normatīvajos aktos noteiktajām prasībām.

 12.3. Komisija ņemot vērā PIL 56.panta 7.daļā noteikto, konstatē, ka:

12.3.1. Iepirkuma 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 18., 20., 22., 24., 25., 27. un 29.daļā tika vērtēts tikai 1 piedāvājums, kuru iesniedza SIA „Sanitex”;

12.3.2. Iepirkuma 1.daļā, tika vērtēts tikai 1 piedāvājums, kuru iesniedza SIA „Miesnieks”;

12.3.3. Iepirkuma 19.daļā, tika vērtēts tikai 1 piedāvājums, kuru iesniedza SIA „Kuldīgas maizes ceptuve”;

12.3.4. Iepirkuma 28.daļā, tika vērtēts tikai 1 piedāvājums, kuru iesniedza SIA „Gemoss”.

Norādītajās daļās, pretendentu atlases prasībām, atbilst tikai viens Pretendents, vai arī iesniegts tikai viens piedāvājums. Iepirkumu Komisija uzskata, ka izvirzītās pretendentu atlases prasības ir objektīvas un samērīgas. Konkurējoša Pretendenta piedāvājumi ir noraidīti kā neatbilstoši Nolikuma prasībām un/vai ir nepamatoti lēts piedāvājums. Daļās, kurās nav iesniegts cita Pretendenta piedāvājums, Iepirkumu Komisijas tirgus izpētes rezultāti liecina, ir pietiekams skaits tirgus dalībnieku, kas atbilst izvirzītajām Nolikuma prasībām un varēja iesniegt savus piedāvājumus.

 12.4.Izvērtējot pretendentu iesniegtos tehniskos un finanšu piedāvājumus, iepirkuma komisija secināja, ka pretendentiem būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības par šādām iepirkuma procedūras daļām:

**A/S ”Tukuma Piens” , reģ. nr.40003294211– par iepirkuma procedūras daļu Nr.17.**

**SIA ”Kuldīgas maizes ceptuve” reģ. nr.40103429756 - par iepirkuma procedūras daļu Nr.19.**

**SIA”Sanitex”, reģ. nr.40003166842 - par iepirkuma procedūras daļām**

 **Nr.2;3;4;5;6;7;8;9;10;11;12;13;14;15;16;18;20;21;22;24;25;27;29.**

**SIA „Gemoss” reģ. nr. 40103099092 - par iepirkuma procedūras daļu Nr.23. un 28.**

**SIA ”Miesnieks” , reģ. nr.41203002607- par iepirkuma procedūras daļu Nr.1.**

**Z/S ”Kauguri” , reģ. nr.46101008252- par iepirkuma procedūras daļu Nr.26.**
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