**Iepirkuma procedūras – atklāta konkursa „Pārtikas preču piegāde**

 **PIKC „Kuldīgas Tehnoloģiju un tūrisma tehnikums” vajadzībām”,**

**iepirkuma identifikācijas Nr. KTTT 2016/6,**

**Ziņojums**

2017. gada 13.janvārī

**Pasūtītājs:** PIKC „Kuldīgas Tehnoloģiju un tūrisma tehnikums”, Liepājas ielā 31, Kuldīgā, vienotais reģistrācijas Nr. 90000035711.

**Iepirkuma priekšmets:** Pārtikas preču piegāde PIKC „Kuldīgas Tehnoloģiju un tūrisma tehnikums” vajadzībām.

**Iepirkuma metode un identifikācijas numurs**: Atklāts konkurss, iepirkuma identifikācijas

Nr. KTTT 2016/6.

**Iepirkuma komisija:** Izveidota pamatojoties uz PIKC „Kuldīgas Tehnoloģiju un tūrisma tehnikums”, direktores Daces Cines 2014.gada 29.augusta rīkojumu Nr.1-8/43.1 .

**Komisijas sastāvs:**

Komisijas priekšsēdētājs: Renārs Sakne.

Komisijas priekšsēdētāja vietniece : Astrīda Zeile.

Komisijas locekļi:

Anitra Rudovska;

Mārtiņš Mednieks;

**Komisijas sekretāre:**

Velta Eglīte

**1.Publikācijas: pasūtītāja mājas lapā un datums, kad paziņojums par līgumu publicēts Iepirkumu uzraudzības biroja mājas lapā:**

1.1.Pasūtītāja mājas lapā 14.10.2016. publicēts paziņojums par līgumu iepirkuma procedūrai – atklātam konkursam „Pārtikas preču piegāde PIKC „Kuldīgas Tehnoloģiju un tūrisma tehnikums” vajadzībām”, iepirkuma identifikācijas Nr. KTTT 2016/6, par iesniegumu iesniegšanas termiņu tika noteikts 2016. gada 21.novembris, plkst. 15.00.

1.2.Datums, kad paziņojums par līgumu un iepriekšējais informatīvais paziņojums publicēts Iepirkumu uzraudzības biroja mājaslapā internetā: 2016. gada 19.oktobris.

**2.Pretendentiem noteiktās kvalifikācijas prasības, vērtēšanas kritēriji un to īpatsvars nozīmīguma secībā:** noteiktas Iepirkuma procedūras nolikumā.

**3.Piedāvājumu izvēles kritērijs:**

3.1.Iepirkums, kurā izmanto vides kritērijus (zaļais publiskais iepirkums);

3.2.Piedāvājumu izvēles kritērijs noteikts saimnieciski visizdevīgākais piedāvājums.

**4.Piedāvājumu iesniegšanas termiņš:** Par piedāvājumu iesniegšanas termiņu tika noteikts 2016. gada 21.novembris, plkst. 15.00.

**5.Iesniegto piedāvājumu atvēršanas vieta, datums un laiks:** PIKC „Kuldīgas Tehnoloģiju un tūrisma tehnikums”, Liepājas ielā 31, Kuldīgā, 2016.gada 21.novembris , plkst.15.00.

**6.Pretendenti, kuri iesnieguši savus piedāvājumus un iesniegšanas laiks:**

6.1.SIA ”Kuldīgas maizes ceptuve” reģ. nr.40103429756, piedāvājumu iesniedzis pretendenta pārstāvis 2016.gada 26.oktobrī, plkst. 11.55.

6.2.A/S ”Tukuma Piens” , reģ. nr.40003294211, piedāvājums iesniegts piegādājot pa pastu

 2016.gada 10.novembrī, plkst. 08.50.

6.3. SIA ”Miesnieks” , reģ. nr.41203002607, piedāvājumu iesniedzis pretendenta pārstāvis 2016.gada 17.novembrī, plkst. 09.45.

6.4.SIA „Bajards” ,reģ. nr. 40103308414, piedāvājums iesniegts piegādājot pa pastu

2016.gada 17.novembrī, plkst. 09.45.

6.5. Z/S ”Kauguri” , reģ. nr.46101008252, piedāvājumu iesniedzis pretendenta pārstāvis

2016.gada 17.novembrī, plkst. 11.45.

6.6.SIA „Rēzeknes gaļas kombināts” reģ. nr.42403012397, piedāvājumu iesniedzis pretendenta pārstāvis 2016.gada 21.novembrī, plkst. 08.15.

6.7.SIA”Sanitex”, reģ. nr.40003166842, piedāvājumu iesniedzis pretendenta pārstāvis

2016.gada 21.novembrī, plkst. 08.30.

6.8. SIA ”Gemoss”, reģ. nr. 40103099092, piedāvājums iesniegts piegādājot pa pastu

2016.gada 21.novembrī, plkst. 13.30.

**7.Pretendentu iesniegtie piedāvājumi, to iesniegšanas secībā un piedāvātās līgumcenas:**

**7.1.**SIA ”Kuldīgas maizes ceptuve” reģ. nr.40103429756, piedāvātā līgumcena sastāda:

1. 19.daļā-EUR 916.25 (deviņi simti sešpadsmit eiro, 25 centi, PVN neieskaitot) apmēru.

**7.2.**A/S ”Tukuma piens” , reģ. nr.40003294211, piedāvātā līgumcena sastāda:

1. 17.daļā-EUR 6421.50 (seši tūkstoši četri simti divdesmit viens eiro, 50 centi, PVN neieskaitot) apmēru;

**7.3.**SIA ”Miesnieks” , reģ. nr.41203002607, piedāvātā līgumcena sastāda:

 1) 1.daļā-EUR 22928.10 (divdesmit divi tūkstoši deviņi simti divdesmit astoņi eiro, 10 centi, PVN neieskaitot) apmēru.

**7.4.** SIA „Bajards” ,reģ. nr. 40103308414, piedāvātā līgumcena sastāda:

1. 1.daļā-EUR 20223.80 (divdesmit tūkstoši divi simti divdesmit trīs eiro, 80 centi, PVN neieskaitot) apmēru;
2. 2.daļā-EUR 6882.20 (seši tūkstoši astoņi simti astoņdesmit divi eiro, 20 centi, PVN neieskaitot) apmēru;

**7.5.** Z/S ”Kauguri” , reģ. nr.46101008252, piedāvātā līgumcena sastāda:

1. 26.daļā-EUR 3360.00 (trīs tūkstoši trīs simti sešdesmit eiro, 00 centi, PVN neieskaitot) apmēru.

**7.6.** SIA „Rēzeknes gaļas kombināts” reģ. nr.42403012397, piedāvātā līgumcena sastāda:

1) 1.daļā-EUR 21676.80 (divdesmit viens tūkstotis seši simti septiņdesmit seši eiro, 80 centi, PVN neieskaitot) apmēru.

2)2.daļā-EUR 7525.40 (septiņi tūkstoši pieci simti divdesmit pieci eiro, 40 centi, PVN neieskaitot) apmēru;

**7.7.** SIA”Sanitex”, reģ. nr.40003166842, piedāvātā līgumcena sastāda:

1. 2.daļā-EUR 6940.50 (seši tūkstoši deviņi simti četrdesmit eiro, 50 centi, PVN neieskaitot) apmēru;
2. 3.daļā-EUR 1372.70 (viens tūkstotis trīs simti septiņdesmit divi eiro, 70 centi, PVN neieskaitot) apmēru;
3. 4.daļā-EUR 1644.00 (viens tūkstotis seši simti četrdesmit četri eiro, 00 centi, PVN neieskaitot) apmēru;
4. 5.daļā-EUR 150.00 ( viens simts piecdesmit eiro, 00 centi, PVN neieskaitot) apmēru;
5. 6.daļā-EUR 3291.60 (trīs tūkstoši divi simti deviņdesmit viens eiro, 60 centi, PVN neieskaitot) apmēru;
6. 7.daļā-EUR 762.45 (septiņi simti sešdesmit divi eiro, 45centi, PVN neieskaitot) apmēru;
7. 8.daļā-EUR 793.04 (septiņi simti deviņdesmit trīs eiro, 04 centi, PVN neieskaitot) apmēru;
8. 9.daļā-EUR 3536.08 (trīs tūkstoši pieci simti sešdesmit seši eiro, 08 centi, PVN neieskaitot) apmēru;
9. 10.daļā-EUR 1311.00 (viens tūkstotis trīs simti vienpadsmit eiro, 00 centi, PVN neieskaitot) apmēru;
10. 11.daļā-EUR 642.50 (seši simti četrdesmit divi eiro, 50 centi, PVN neieskaitot) apmēru;
11. 12.daļā-EUR 583.70 (pieci simti astoņdesmit trīs eiro, 70 centi, PVN neieskaitot) apmēru;
12. 13.daļā-EUR 451.90 (četri simti piecdesmit viens eiro, 90 centi, PVN neieskaitot) apmēru;
13. 14.daļā-EUR 47.95 (četrdesmit septiņi eiro, 95 centi, PVN neieskaitot) apmēru;
14. 15.daļā-EUR 4361.80 (četri tūkstoši trīs simti sešdesmit viens eiro, 80 centi, PVN neieskaitot) apmēru;
15. 16.daļā-EUR 3070.50 (trīs tūkstoši septiņdesmit eiro, 50 centi, PVN neieskaitot) apmēru;
16. 18.daļā-EUR 2399.40 (divi tūkstoši trīs simti deviņdesmit deviņi eiro, 40 centi, PVN neieskaitot) apmēru;
17. 20.daļā-EUR 1847.70 (viens tūkstotis astoņi simti četrdesmit septiņi eiro, 70 centi, PVN neieskaitot) apmēru;
18. 21.daļā-EUR 554.00 (pieci simti piecdesmit četri eiro, 00 centi, PVN neieskaitot) apmēru;
19. 22.daļā-EUR 297.80 ( divi simti deviņdesmit septiņi eiro 80 centi, PVN neieskaitot) apmēru;
20. 23.daļā-EUR 2351.31 (divi tūkstoši trīs simti piecdesmit viens eiro, 31 centi, PVN neieskaitot) apmēru;
21. 24.daļā-EUR 12.90 (divpadsmit eiro, 90 centi, PVN neieskaitot) apmēru;
22. 25.daļā-EUR 160.00 (viens simts sešdesmit eiro, 00 centi, PVN neieskaitot) apmēru;
23. 27.daļā-EUR 138.50 (viens simts trīsdesmit astoņi eiro, 50 centi, PVN neieskaitot) apmēru;
24. 29.daļā-EUR 820.80 (astoņi simti divdesmit eiro, 80 centi, PVN neieskaitot) apmēru.

**7.8.**SIA „Gemoss” reģ. nr. 40103099092, piedāvātā līgumcena sastāda:

1) 21.daļā-EUR 629.88 (seši simti divdesmit deviņi eiro, 88 centi, PVN neieskaitot) apmēru.

2) 23.daļā-EUR 2471.38 (divi tūkstoši četri simti septiņdesmit viens eiro, 38 centi, PVN neieskaitot) apmēru.

3) 28.daļā-EUR 755.56 (septiņi simti piecdesmit pieci eiro, 56 centi, PVN neieskaitot) apmēru.

**8.Pasūtītājs, atbilstoši PIL daļas 39.1 punkta 5.noteiktajam**,- ir pārbaudījis, vai pretendentam dienā, kad paziņojums par līgumu publicēts Iepirkumu uzraudzības biroja mājaslapā, Latvijā vai valstī, kurā tas reģistrēts vai kurā atrodas tā pastāvīgā dzīvesvieta, ir nodokļu parādi, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā kādā no valstīm pārsniedz 150 *euro*.

Pārbaudē secināts, ka uz pretendentiem:

8.1.SIA ”Kuldīgas maizes ceptuve” reģ. nr.40103429756,

8.2.A/S ”Tukuma Piens” , reģ. nr.40003294211,

8.3.SIA ”Miesnieks” , reģ. nr.41203002607,

8.4.SIA „Bajards” ,reģ. nr. 40103308414,

8.5. Z/S ”Kauguri” , reģ. nr.46101008252,

8.6. SIA „Rēzeknes gaļas kombināts” reģ. nr.42403012397,

8.7. SIA ”Sanitex”, reģ. nr.40003166842,

8.8.SIA ”Gemoss”, reģ. nr. 40103099092.

neattiecas PIL daļas 39.1 noteiktie izslēgšanas noteikumi.

**9.Piedāvājuma vērtēšanas vieta, datums, un laiks:** Iepirkumu komisijas sēde, 12.01.2017.

Pasūtītājs, lēmuma pieņemšanas dienā, atbilstoši PIL 39.1 pantā noteiktajam, ir veicis pārbaudi, vai uz pretendentiem, attiecībā uz kuriem pieņemts lēmums par iespējamu līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu ir attiecināmi pantā noteiktie izslēgšanas gadījumi. Pasūtītājs veiktās pārbaudes rezultātā secina, ka uz punktā 12.2. minētajiem Pretendentiem nav neattiecināmi PIL daļas 39.1 noteiktie izslēgšanas noteikumi.

**10.Iesniegto pretendentu dokumentu atbilstības pārbaude un piedāvājumu izvēle saskaņā ar izraudzīto piedāvājuma izvēles kritēriju:**

Komisija veic pārbaudi saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 56.panta pirmajā daļā noteikto. Pasūtītājs piedāvājumu salīdzināšanai un novērtēšanai kā kritēriju izvēlējies saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu piemērojot zaļā publiskā iepirkuma prasības (Nolikuma punkts 2.1.2.).

Saskaņā ar Nolikuma punktā 8. *Piedāvājuma vērtēšana* noteikto,Iepirkumu komisija slēgtā sēdē ir veikusi Pretendentu atlases dokumentu pārbaudi un piedāvājuma vērtēšanu.

 Nolikuma punktā 8.2., *Piedāvājumu vērtēšanas posmi*, noteiktajā kārtībā, komisija 4 (četros) posmos veica piedāvājuma vērtēšanu.

**10.1.** Vērtējot Pretendenta AS „Tukuma Piens” atlases dokumentus un piedāvājumu,-

1.Pirmajā posmā komisija konstatē, ka Pretendenta piedāvājums sagatavots un noformēts atbilstoši nolikuma prasībām un iesniegtie pretendenta atlases dokumenti atbilst nolikuma prasībām.

2.Otrajā posmā komisija konstatēja, ka Tehniskais piedāvājums un finanšu piedāvājums atbilst nolikuma prasībām.

3.Trešajā posmā komisija konstatēja, ka:

3.1. Finanšu piedāvājumā nav aritmētiskas kļūdas.

3.2. Pārbaudot vai pretendenta piedāvājums nav nepamatoti lēts, komisija skatīja :

3.2.1. Pretendenta iesniegto VID izziņu *Pārskats par darbinieku* *vidējām stundas tarifa likmēm (datēta 02.11.2016.);*

3.2.2. Pretendenta paskaidrojumu par konstatētajām neatbilstībām attiecībā uz pretendenta darba ņēmēju vidējās stundu tarifa likmēm *(datēta 25.11.2016., Nr.1-7/271)*;

3.2.3. VID atzinumu *Par pretendentu darba ņēmēju vidējās stundu tarifa likmes pamatotību (*Nr.30.1-8.51/228341*).*

Pārbaudē secināts, ka Piedāvājums nav nepamatoti lēts un tas nav noraidāms.

3.2.4. Iepirkuma 17.daļā tiek skatīts tikai 1 piedāvājums, kuru iesniedza AS „Tukuma Piens”.

4.Ceturtajā posmā komisija vērtēja (Nolikuma punkts 8.3.) Piedāvājumu piemērojot 5 kritērijus.

Veicot aprēķinus Iepirkumu komisija pielietoja Nolikuma punkts 8.3.9.noteikto formulu. Galīgais vērtējums saskaitot iegūtos punktus 5 kritērijos:

Iepirkuma 17.daļā, 100 punkti, kas ir vislielākais punktu skaits.

**10.2.**Vērtējot Pretendenta SIA „Gemoss” atlases dokumentus un piedāvājumu,-

1.Pirmajā posmā komisija konstatēja, ka Pretendenta piedāvājums sagatavots un noformēts atbilstoši nolikuma prasībām un iesniegtie pretendenta atlases dokumenti atbilst nolikuma prasībām.

2.Otrajā posmā komisija konstatēja, ka Tehniskais piedāvājums un finanšu piedāvājums atbilst nolikuma prasībām.

3.Trešajā posmā komisija konstatēja, ka:

3.1. Finanšu piedāvājumā nav aritmētiskas kļūdas.

3.2. Pārbaudot vai pretendenta piedāvājums nav nepamatoti lēts, komisija skatīja :

3.2.1. Pretendenta iesniegto VID izziņu *Pārskats par darbinieku* *vidējām stundas tarifa likmēm (periods decembris 2015.-augusts 2016.);*

3.2.2. Pretendenta paskaidrojumu par konstatētajām neatbilstībām attiecībā uz pretendenta darba ņēmēju vidējās stundu tarifa likmēm *(datēta 25.11.2016.)*;

3.2.3. VID atzinumu *Par pretendentu darba ņēmēju vidējās stundu tarifa likmes pamatotību (*Nr.30.1-8.51/228341*).*

Pārbaudē secināts, ka Piedāvājums nav nepamatoti lēts un tas nav noraidāms.

*3.2.4.* Iepirkuma 28.daļā tiek skatīts tikai 1 piedāvājums, kuru iesniedza SIA „Gemoss”.

4.Ceturtajā posmā komisija vērtēja (Nolikuma punkts 8.3.) Piedāvājumu piemērojot 5 kritērijus.

Veicot aprēķinus Iepirkumu komisija pielietoja Nolikuma punkts 8.3.9.noteikto formulu. Galīgais vērtējums saskaitot iegūtos punktus 5 kritērijos:

4.1. Iepirkuma 21.daļā, 60,18 punkti, kas nav vislielākais punktu skaits;

4.2. Iepirkuma 23.daļā, 63,06 punkti, kas nav vislielākais punktu skaits;

4.3. Iepirkuma 28.daļā, 65,00 punkti, kas ir vislielākais punktu skaits.

**10.3.**Vērtējot Pretendenta SIA „Kuldīgas maizes ceptuve” atlases dokumentus un piedāvājumu,-

1.Pirmajā posmā komisija konstatēja, ka Pretendenta piedāvājums sagatavots un noformēts atbilstoši nolikuma prasībām un iesniegtie pretendenta atlases dokumenti atbilst nolikuma prasībām.

2.Otrajā posmā komisija konstatēja, ka Tehniskais piedāvājums un finanšu piedāvājums atbilst nolikuma prasībām.

3.Trešajā posmā komisija konstatēja, ka:

3.1. Finanšu piedāvājumā nav aritmētiskas kļūdas.

3.2. Pārbaudot vai pretendenta piedāvājums nav nepamatoti lēts, komisija skatīja :

3.2.1. Pretendenta iesniegto VID izziņu *Pārskats par darbinieku* *vidējām stundas tarifa likmēm (periods oktobris 2015.- jūnijs 2016.);*

3.2.2. Pretendenta paskaidrojumu par konstatētajām neatbilstībām attiecībā uz pretendenta darba ņēmēju vidējās stundu tarifa likmēm *(datēta 26.10.2016.)*;

3.2.3. VID atzinumu *Par pretendentu darba ņēmēju vidējās stundu tarifa likmes pamatotību (*Nr.30.1-8.51/228341*).*

Pārbaudē secināts, ka Piedāvājums nav nepamatoti lēts un tas nav noraidāms.

*3.2.4.* Iepirkuma 19.daļā ir iesniegts tikai 1 piedāvājums, kuru iesniedza SIA „Kuldīgas maizes ceptuve”.

4.Ceturtajā posmā komisija vērtēja (Nolikuma punkts 8.3.) Piedāvājumu piemērojot 5 kritērijus.

Veicot aprēķinus Iepirkumu komisija pielietoja Nolikuma punkts 8.3.9.noteikto formulu. Galīgais vērtējums saskaitot iegūtos punktus 5 kritērijos:

4.1. Iepirkuma 19.daļā, ir 55 punkti, kas ir vislielākais punktu skaits.

**10.4.**Vērtējot Pretendenta SIA „Miesnieks” atlases dokumentus un piedāvājumu,-

1.Pirmajā posmā komisija konstatēja, ka Pretendenta piedāvājums sagatavots un noformēts atbilstoši nolikuma prasībām un iesniegtie pretendenta atlases dokumenti atbilst nolikuma prasībām.

2.Otrajā posmā komisija konstatēja, ka Tehniskais piedāvājums un finanšu piedāvājums atbilst nolikuma prasībām.

3.Trešajā posmā komisija konstatēja, ka:

3.1. Finanšu piedāvājumā nav aritmētiskas kļūdas.

3.2. Pārbaudot vai pretendenta piedāvājums nav nepamatoti lēts, komisija skatīja :

3.2.1. Pretendenta iesniegto VID izziņu *Pārskats par darbinieku* *vidējām stundas tarifa likmēm (datēta 25.10.2016.);*

3.2.2. Pretendenta paskaidrojumu par konstatētajām neatbilstībām attiecībā uz pretendenta darba ņēmēju vidējās stundu tarifa likmēm *(datēta 14.11.2016.)*;

3.2.3. VID atzinumu *Par pretendentu darba ņēmēju vidējās stundu tarifa likmes pamatotību (*Nr.30.1-8.51/228341*).*

Pārbaudē secināts, ka Piedāvājums nav nepamatoti lēts un tas nav noraidāms.

*3.2.4.* Iepirkuma 1.daļā tiek skatīts tikai 1 piedāvājums, kuru iesniedza SIA „Miesnieks”.

4.Ceturtajā posmā komisija vērtēja (Nolikuma punkts 8.3.) Piedāvājumu piemērojot 5 kritērijus.

Veicot aprēķinus Iepirkumu komisija pielietoja Nolikuma punkts 8.3.9.noteikto formulu. Galīgais vērtējums saskaitot iegūtos punktus 5 kritērijos:

4.1. Iepirkuma 1.daļā, ir 90 punkti, kas ir vislielākais punktu skaits.

**10.5.**Vērtējot Pretendenta ZS „Kauguri” atlases dokumentus un piedāvājumu,-

1.Pirmajā posmā komisija konstatēja, ka Pretendenta piedāvājums sagatavots un noformēts atbilstoši nolikuma prasībām un iesniegtie pretendenta atlases dokumenti atbilst nolikuma prasībām.

2.Otrajā posmā komisija konstatēja, ka Tehniskais piedāvājums un finanšu piedāvājums atbilst nolikuma prasībām.

3.Trešajā posmā komisija konstatēja, ka:

3.1. Finanšu piedāvājumā nav aritmētiskas kļūdas.

3.2. Pārbaudot vai pretendenta piedāvājums nav nepamatoti lēts, komisija skatīja :

3.2.1. VID atzinumu *Par pretendentu darba ņēmēju vidējās stundu tarifa likmes pamatotību (*Nr.30.1-8.51/228341)*;*

3.2.2.VID izziņa no Pretendenta netika pieprasīta Nolikuma punkts 3.4.5.

Pārbaudē secināts, ka Piedāvājums nav nepamatoti lēts un tas nav noraidāms.

*3.2.3.* Iepirkuma 26.daļā tiek skatīts tikai 1 piedāvājums, kuru iesniedza ZS „Kauguri”.

4.Ceturtajā posmā komisija vērtēja (Nolikuma punkts 8.3.) Piedāvājumu piemērojot 5 kritērijus.

Veicot aprēķinus Iepirkumu komisija pielietoja Nolikuma punkts 8.3.9.noteikto formulu. Galīgais vērtējums saskaitot iegūtos punktus 5 kritērijos:

4.1. Iepirkuma 26.daļā, ir 85 punkti, kas ir vislielākais punktu skaits.

**10.6.**Vērtējot Pretendenta SIA „Sanitex” atlases dokumentus un piedāvājumu,-

1.Pirmajā posmā komisija konstatēja, ka Pretendenta piedāvājums sagatavots un noformēts atbilstoši nolikuma prasībām un iesniegtie pretendenta atlases dokumenti atbilst nolikuma prasībām.

2.Otrajā posmā komisija konstatēja, ka Tehniskais piedāvājums un finanšu piedāvājums atbilst nolikuma prasībām.

3.Trešajā posmā komisija konstatēja, ka:

3.1. Finanšu piedāvājumā nav aritmētiskas kļūdas.

3.2. Pārbaudot vai pretendenta piedāvājums nav nepamatoti lēts, komisija skatīja :

3.2.1. Pretendenta iesniegto VID izziņu *Pārskats par darbinieku* *vidējām stundas tarifa likmēm (datēta 20.10.2016.);*

3.2.2. Pretendenta paskaidrojumu par konstatētajām neatbilstībām attiecībā uz pretendenta darba ņēmēju vidējās stundu tarifa likmēm *(datēta 17.11.2016.)*;

3.2.3. VID atzinumu *Par pretendentu darba ņēmēju vidējās stundu tarifa likmes pamatotību (*Nr.30.1-8.51/228341*).*

Pārbaudē secināts, ka Piedāvājums nav nepamatoti lēts un tas nav noraidāms.

*3.2.4.* Iepirkuma 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 18., 20., 22., 24., 25., 27. un 29.daļā tika vērtēts tikai 1 piedāvājums, kuru iesniedza SIA „Sanitex”.

4.Ceturtajā posmā komisija vērtēja (Nolikuma punkts 8.3.) Piedāvājumu piemērojot 5 kritērijus.

Veicot aprēķinus Iepirkumu komisija pielietoja Nolikuma punkts 8.3.9.noteikto formulu. Galīgais vērtējums saskaitot iegūtos punktus piecos kritērijos:

4.1. Iepirkuma 2.daļā, ir iegūti 90 punkti, kas ir vislielākais punktu skaits.

4.2. Iepirkuma 3.daļā, ir iegūti 65 punkti, kas ir vislielākais punktu skaits.

4.3. Iepirkuma 4.daļā, ir iegūti 65 punkti, kas ir vislielākais punktu skaits.

4.4. Iepirkuma 5.daļā, ir iegūti 65 punkti, kas ir vislielākais punktu skaits.

4.5. Iepirkuma 6.daļā, ir iegūti 100 punkti, kas ir vislielākais punktu skaits.

4.6. Iepirkuma 7.daļā, ir iegūti 65punkti, kas ir vislielākais punktu skaits.

4.7. Iepirkuma 8.daļā, ir iegūti 65 punkti, kas ir vislielākais punktu skaits.

4.8. Iepirkuma 9.daļā, ir iegūti 90 punkti, kas ir vislielākais punktu skaits.

4.9. Iepirkuma 10.daļā, ir iegūti 65 punkti, kas ir vislielākais punktu skaits.

4.10. Iepirkuma 11.daļā, ir iegūti 65 punkti, kas ir vislielākais punktu skaits.

4.11. Iepirkuma 12.daļā, ir iegūti 65 punkti, kas ir vislielākais punktu skaits.

4.12. Iepirkuma 13.daļā, ir iegūti 65 punkti, kas ir vislielākais punktu skaits.

4.13. Iepirkuma 14.daļā, ir iegūti 65 punkti, kas ir vislielākais punktu skaits.

4.14. Iepirkuma 15.daļā, ir iegūti 100 punkti, kas ir vislielākais punktu skaits.

4.15. Iepirkuma 16.daļā, ir iegūti 65 punkti, kas ir vislielākais punktu skaits.

4.16. Iepirkuma 18.daļā, ir iegūti 90 punkti, kas ir vislielākais punktu skaits.

4.17. Iepirkuma 20.daļā, ir iegūti 90 punkti, kas ir vislielākais punktu skaits.

4.18. Iepirkuma 21.daļā, ir iegūti 65 punkti, kas ir vislielākais punktu skaits.

4.19. Iepirkuma 22.daļā, ir iegūti 65 punkti, kas ir vislielākais punktu skaits.

4.20. Iepirkuma 23.daļā, ir iegūti 90 punkti, kas ir vislielākais punktu skaits.

4.21. Iepirkuma 24.daļā, ir iegūti 65 punkti, kas ir vislielākais punktu skaits.

4.22. Iepirkuma 25.daļā, ir iegūti 65 punkti, kas ir vislielākais punktu skaits.

4.23. Iepirkuma 27.daļā, ir iegūti 65 punkti, kas ir vislielākais punktu skaits.

4.24. Iepirkuma 29.daļā, ir iegūti 65 punkti, kas ir vislielākais punktu skaits.

**10.7.**Vērtējot Pretendenta SIA „Rēzeknes gaļas kombināts” atlases dokumentus un piedāvājumu,-

1.Pirmajā posmā komisija konstatē, ka Pretendenta piedāvājums sagatavots un noformēts neatbilstoši Nolikuma prasībām:

Neatbilstība šajā posmā konstatēta, Nolikuma daļā *5. Pretendentu atlases dokumenti.*, 5.1.2.10. un 5.1.2.11.

Attiecībā uz neatbilstībām Atlases dokumentos, Pasūtītājs ir nosūtījis Pretendentam vēstuli (Nr.1-46/42, datēta 30.11.2016.).

Pretendents ir sniedzis atbildes vēstuli (Nr.1-11.2/1973, datēta 07.12.2016.) ar paskaidrojumu.

Komisija vērtē saņemto paskaidrojumu:

1)Pretendents atzīst, ka piedāvājums iesniegts kļūdaini, Iepirkuma 1. un 2.daļā, izpildot Pielikuma Nr.5, 2.tabulā, 6.kolonā noteiktās prasības;

2)Paskaidrojuma Pielikumā ietveri dokumenti bez tulkojuma;

3)Paskaidrojuma Pielikumā ietveri dokumenti ar spēkā neesošu derīguma termiņu;

4)Nav iesniegta pieprasītā informācija, par būtiskām neatbilstībām pievienoto līgumu kopiju (Piedāvājumā, lapas 47. un 49.) dokumentu noformēšanā un atbilstību Nolikuma prasībām;

5)Pretendents nav sniedzis visu nepieciešamo informāciju.

Komisija secina, ka neatbilstības Nolikuma prasībām, ir būtiskas.

2.Iepirkumu komisija pieņem lēmumu:

1) otrajā posmā piedāvājumu nevērtēt (atbilstoši Nolikuma punkts 7.notiektajm), jo vērtēšanas pirmajā posmā, konstatētās neatbilstības ir būtiskas;

2) Piedāvājums tiek noraidīts.

**10.8.** Vērtējot Pretendenta SIA „BAJARDS” atlases dokumentus un piedāvājumu,-

1.Pirmajā posmā komisija konstatē, ka Pretendenta piedāvājums sagatavots un noformēts neatbilstoši Nolikuma prasībām:

Neatbilstība šajā posmā konstatēta, Nolikuma daļā *5. Pretendentu atlases dokumenti.*, 5.1.2.10. un 5.1.2.11.

Attiecībā uz neatbilstībām Atlases dokumentos, Pasūtītājs ir nosūtījis Pretendentam vēstuli (Nr.1-46/41, datēta 30.11.2016.).

Pretendents ir sniedzis atbildes vēstuli (*Par paskaidrojumu sniegšanu*, datēta 02.12.2016.) ar paskaidrojumu.

Komisija vērtē saņemto paskaidrojumu:

1)Pretendents atzīst, ka piedāvājums iesniegts kļūdaini, Iepirkuma 1. un 2.daļā, izpildot Pielikuma Nr.5, 2.tabulā, 6.kolonā noteiktās prasības;

2)Pretendentam nav spēkā esoša līguma, Pielikuma Nr.5, 2.tabulā, 7.kolonā noteikto prasību izpildei;

3)Pretendents nav sniedzis visu nepieciešamo informāciju.

Komisija secina, ka neatbilstības Nolikuma prasībām, ir būtiskas.

2.Iepirkumu komisija pieņem lēmumu:

1) otrajā posmā piedāvājumu nevērtēt (atbilstoši Nolikuma punkts 7.notiektajm), jo vērtēšanas pirmajā posmā, konstatētās neatbilstības ir būtiskas;

2) Piedāvājums tiek noraidīts.

**11.Pretendenti, ar kuriem nolemts slēgt iepirkuma līgumu un pretendenti, kuru piedāvājums ir noraidīts:**

**11.1.** A/S ”Tukuma Piens” , reģ. nr.40003294211, saimnieciski visizdevīgākais piedāvājums par piedāvāto līgumcenu:

1. 17.daļā- 17.daļā-EUR 6421.50 (seši tūkstoši četri simti divdesmit viens eiro, 50 centi, PVN neieskaitot) apmēru;

**11.2.** SIA „Gemoss” reģ. nr. 40103099092, saimnieciski visizdevīgākais piedāvājums par piedāvāto līgumcenu:

 1)Iepirkuma 28.daļā - EUR 755.56 (septiņi simti piecdesmit pieci eiro, 56 centi, PVN neieskaitot) apmēru.

**11.3.** SIA „Kuldīgas maizes ceptuve” reģ. Nr. 40103429756, saimnieciski visizdevīgākais piedāvājums par piedāvāto līgumcenu:

1. 19.daļā- EUR 916.25 (deviņi simti sešpadsmit eiro, 25 centi, PVN neieskaitot) apmēru.

**11.4.** SIA ”Miesnieks” , reģ. nr.41203002607, saimnieciski visizdevīgākais piedāvājums par piedāvāto līgumcenu:

1.daļā- EUR 22928.10 (divdesmit divi tūkstoši deviņi simti divdesmit astoņi eiro, 10 centi, PVN neieskaitot) apmēru

**11.5.** Z/S ”Kauguri” , reģ. nr.46101008252, saimnieciski visizdevīgākais piedāvājums par piedāvāto līgumcenu:

 26.daļā- EUR 3360 (trīs tūkstoši trīs simti sešdesmit eiro, 00 centi, PVN neieskaitot) apmēru.

**11.6.**SIA”Sanitex”, reģ. nr.40003166842, saimnieciski visizdevīgākais piedāvājums par piedāvāto līgumcenu:

2.daļā-EUR 6940.50 (seši tūkstoši deviņi simti četrdesmit eiro, 50 centi, PVN neieskaitot) apmēru;

3.daļā-EUR 1372.70 (viens tūkstotis trīs simti septiņdesmit divi eiro, 70 centi, PVN neieskaitot) apmēru;

4.daļā-EUR 1644.00 (viens tūkstotis seši simti četrdesmit četri eiro, 00 centi, PVN neieskaitot) apmēru;

5.daļā-EUR 150.00 ( viens simts piecdesmit eiro, 00 centi, PVN neieskaitot) apmēru;

6.daļā-EUR 3291.60 (trīs tūkstoši divi simti deviņdesmit viens eiro, 60 centi, PVN neieskaitot) apmēru;

7.daļā-EUR 762.45 (septiņi simti sešdesmit divi eiro, 45centi, PVN neieskaitot) apmēru;

8.daļā-EUR 793.04 (septiņi simti deviņdesmit trīs eiro, 04 centi, PVN neieskaitot) apmēru;

9.daļā-EUR 3536.08 (trīs tūkstoši pieci simti sešdesmit seši eiro, 08 centi, PVN neieskaitot) apmēru;

10.daļā-EUR 1311.00 (viens tūkstotis trīs simti vienpadsmit eiro, 00 centi, PVN neieskaitot) apmēru;

11.daļā-EUR 642.50 (seši simti četrdesmit divi eiro, 50 centi, PVN neieskaitot) apmēru;

12.daļā-EUR 583.70 (pieci simti astoņdesmit trīs eiro, 70 centi, PVN neieskaitot) apmēru;

13.daļā-EUR 451.90 (četri simti piecdesmit viens eiro, 90 centi, PVN neieskaitot) apmēru;

14.daļā-EUR 47.95 (četrdesmit septiņi eiro, 95 centi, PVN neieskaitot) apmēru;

15.daļā-EUR 4361.80 (četri tūkstoši trīs simti sešdesmit viens eiro, 80 centi, PVN neieskaitot) apmēru;

16.daļā-EUR 3070.50 (trīs tūkstoši septiņdesmit eiro, 50 centi, PVN neieskaitot) apmēru;

18.daļā-EUR 2399.40 (divi tūkstoši trīs simti deviņdesmit deviņi eiro, 40 centi, PVN neieskaitot) apmēru;

20.daļā-EUR 1847.70 (viens tūkstotis astoņi simti četrdesmit septiņi eiro, 70 centi, PVN neieskaitot) apmēru;

21.daļā-EUR 554.00 (pieci simti piecdesmit četri eiro, 00 centi, PVN neieskaitot) apmēru;

22.daļā-EUR 297.80 ( divi simti deviņdesmit septiņi eiro 80 centi, PVN neieskaitot) apmēru;

23.daļā-EUR 2351.31 (divi tūkstoši trīs simti piecdesmit viens eiro, 31 centi, PVN neieskaitot) apmēru;

24.daļā-EUR 12.90 (divpadsmit eiro, 90 centi, PVN neieskaitot) apmēru;

25.daļā-EUR 160.00 (viens simts sešdesmit eiro, 00 centi, PVN neieskaitot) apmēru;

27.daļā-EUR 138.50 (viens simts trīsdesmit astoņi eiro, 50 centi, PVN neieskaitot) apmēru;

29.daļā-EUR 820.80 (astoņi simti divdesmit eiro, 80 centi, PVN neieskaitot) apmēru.

**11.7.** SIA „Bajards” ,reģ. nr. 40103308414, iesniegto pretendenta piedāvājumu atzīt par neatbilstošu Konkursa Nolikuma noteiktajām prasībām un piedāvājums tiek noraidīts.

**11.8.** SIA „Rēzeknes gaļas kombināts” reģ. nr.42403012397, iesniegto pretendenta piedāvājumu atzīt par neatbilstošu Konkursa Nolikuma noteiktajām prasībām un piedāvājums tiek noraidīts.

**12.Piedāvājuma vērtēšanas kopsavilkums:**

12.1.Publisko iepirkumu likuma 56.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka *„ Atklātā konkursā pasūtītājs atlasa pretendentus saskaņā ar izvirzītajām kvalifikācijas prasībām, pārbauda piedāvājumu atbilstību atklāta konkursa nolikumā noteiktajām prasībām un izvēlas piedāvājumu vai piedāvājumus saskaņā ar izraudzīto piedāvājuma izvēles kritēriju”*. Par piedāvājumu izvēles kritēriju saskaņā ar Iepirkuma procedūras nolikumu ir noteikts saimnieciski visizdevīgākais piedāvājumu piemērojot zaļā publiskā iepirkuma prasības No minētā ir secināms, ka līguma slēgšanas tiesības var tikt piešķirtas tikai tam pretendentam, kas atbilst Iepirkuma procedūras nolikumā noteiktajām prasībām un kura piedāvājums ir saimnieciski visizdevīgākais.

 12.2.Izvērtējot iesniegtos pretendentu piedāvājumus iepirkuma komisija secināja, ka

A/S ”Tukuma Piens” , reģ. nr.40003294211;

SIA ”Kuldīgas maizes ceptuve” reģ. nr.40103429756;

SIA ”Sanitex”, reģ. nr.40003166842;

SIA „Gemoss” reģ. nr. 40103099092 ;

SIA ”Miesnieks” , reģ. nr.41203002607;

Z/S ”Kauguri” , reģ. nr.46101008252,

iesniegtie pretendentu piedāvājumi atbilst iepirkuma procedūras un normatīvajos aktos noteiktajām prasībām.

 12.3. Komisija ņemot vērā PIL 56.panta 7.daļā noteikto, konstatē, ka:

12.3.1. Iepirkuma 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 18., 20., 22., 24., 25., 27. un 29.daļā tika vērtēts tikai 1 piedāvājums, kuru iesniedza SIA „Sanitex”;

12.3.2. Iepirkuma 1.daļā, tika vērtēts tikai 1 piedāvājums, kuru iesniedza SIA „Miesnieks”;

12.3.3. Iepirkuma 19.daļā, tika vērtēts tikai 1 piedāvājums, kuru iesniedza SIA „Kuldīgas maizes ceptuve”;

12.3.4. Iepirkuma 28.daļā, tika vērtēts tikai 1 piedāvājums, kuru iesniedza SIA „Gemoss”.

12.3.5. Iepirkuma 26.daļā, tika vērtēts tikai 1 piedāvājums, kuru iesniedza Z/S ”Kauguri”.

12.3.6. Iepirkuma 17.daļā, tika vērtēts tikai 1 piedāvājums, kuru iesniedza A/S ”Tukuma piens”.

Norādītajās daļās, pretendentu atlases prasībām, atbilst tikai viens Pretendents, vai arī iesniegts tikai viens piedāvājums. Iepirkumu Komisija uzskata, ka izvirzītās pretendentu atlases prasības ir objektīvas un samērīgas. Konkurējoša Pretendenta piedāvājumi ir noraidīti kā neatbilstoši Nolikuma prasībām. Daļās, kurās nav iesniegts cita Pretendenta piedāvājums, Iepirkumu Komisijas tirgus izpētes rezultāti liecina, ir pietiekams skaits tirgus dalībnieku, kas atbilst izvirzītajām Nolikuma prasībām un varēja iesniegt savus piedāvājumus.

 12.4.Izvērtējot pretendentu iesniegtos tehniskos un finanšu piedāvājumus, iepirkuma komisija secināja, ka pretendentiem būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības par šādām iepirkuma procedūras daļām:

**A/S ”Tukuma Piens” , reģ. nr.40003294211– par iepirkuma procedūras daļu Nr.17.**

**SIA ”Kuldīgas maizes ceptuve” reģ. nr.40103429756 - par iepirkuma procedūras daļu Nr.19.**

**SIA ”Sanitex”, reģ. nr.40003166842 - par iepirkuma procedūras daļām**

 **Nr.2;3;4;5;6;7;8;9;10;11;12;13;14;15;16;18;20;21;22;23;24;25;27;29.**

**SIA „Gemoss” reģ. nr. 40103099092 - par iepirkuma procedūras daļu Nr.28.**

**SIA ”Miesnieks” , reģ. nr.41203002607- par iepirkuma procedūras daļu Nr.1.**

**Z/S ”Kauguri” , reģ. nr.46101008252- par iepirkuma procedūras daļu Nr.26.**

|  |  |
| --- | --- |
| Iepirkumu komisijas priekšsēdētājs | Renārs Sakne |